

三島駅北口広場送迎用一般車駐車場
外部評価委員会 会議録

○日時 令和5年10月12日（木）午後1時30分から午後3時45分

○場所 三島市役所本館3階 常任委員会室

○出席者の氏名

- 1 外部評価委員会委員
石渡智英委員、前島昌敏委員
- 2 事務局職員（都市整備課）
稲村課長、志村課長補佐、井上副主任
- 2 指定管理者（タイムズ24株式会社連合体）
羽瀨氏、佐竹氏、永井氏、杉山氏

○会議次第

- 1 開会
- 2 挨拶
- 3 委員紹介
- 4 行程説明
- 5 実地調査
- 6 報告
- 7 ヒアリング
- 8 評価
- 9 閉会

○実地調査

指定管理者から管理運営体制等を説明

（委員）

駐車区画の幅は何mか。区画線はU字の二重線のところもあるが違いはどうか。車止めの高さは何cmか？

（市）

幅は2.5mである。

（指定管理者）

U字の二重線の方が運転はしやすいが見た目が狭く感じる。車止めは10cmである。約款で

10cm 以上としている。

(委員)

カメラは 24 時間稼働か。精度はどうか。

(指定管理者)

24 時間監視している。雨の日は多少映りにくい場合もある。

(委員)

精算機前のバーが短い(固定されていない)が、風が強いと揺れて人に当たったりしないか。精算機は 1 万円札も利用可能か。キャッシュレス決済の割合はどれくらいか。

(指定管理者)

今のところ人に当たったということは聞いていない。1 万円札も利用可能である。キャッシュレス決済の割合は令和 3 年度が 14%、令和 4 年度が 17%くらいである。

(委員)

入口南側の緑地帯が使われていないのであれば有効活用できないか。

(市)

構造上難しいと思う。

(委員)

消火器が発券機の裏にあるので入場者から見えにくいのではないか。

(市)

設置場所を検討する。

○報告

事務局より、令和 3 年度及び令和 4 年度の評価を報告。

協定や提案事項に沿って確実なサービスが提供されており、前指定管理期間から引き続き、キャッシュレス決済の導入(拡充)、ホームページによる空き情報の提供(継続)、駐車場の入口及び出口付近のレイアウトの改善(継続)、防犯カメラの増設(継続)、歩行者用通路(グリーンベルト)の設置(新規)など、駐車場の利便性及び安全性の向上に向け非常に努力していると判断し、総合評価は「A:優良」とした。

○ヒアリング

1 管理運営体制

(委員)

事故トラブルの対応としてはどのようなものが多いか。

(指定管理者)

車のドアを精算機等に当ててしまうことが多い。機器トラブルでは発券不良が多い。いずれも鈴与セキュリティが一時対応を行う。

(委員)

精算機やバーに車を当てられて、本人から申し出がない場合はカメラの映像を解析して警察に届けるのか。

(指定管理者)

ケースバイケースになるが悪質なものについては警察対応を行うこともある。

(委員)

精算機にドアが当たるといのはどういう状況か。補償はどうなっているのか。

(指定管理者)

停車位置が精算機から遠く、窓から届かない場合に、ドアを開けてぶつけてしまうというケースが多い。軽微なものは注意する程度だが、車をぶつけてしまったような場合は専門部署が対応し利用者に費用を請求することもある。

(委員)

駐車場内での事故等について責任は負わないと記載がある。料金を取って駐車場を提供しているにも関わらずこのような表現はどうか。事案によっては責任を負うこともあるのか。

(指定管理者)

責任を負わないという表記は客同士の事故や盗難の場合等を想定しており、機器の故障や設備の瑕疵等がある場合には責任をもって補償する考えでいる。そのために保険にも加入している。

(委員)

先ほど現地を見たが、円滑に入出庫ができていた。夜間や祭日、新幹線の停車時間前後の周辺道路の渋滞状況はどうか。

(市)

新幹線の停車時には乗降場に車が駐車してしまい、北側の道路からロータリーに進入できないという苦情を受けたこともある。そのような場合であっても、必ずしも駐車場内が満車というわけではないこともあるので、看板を設置して駐車場内に誘導することを検討している。

2 施設の維持管理の状況

(委員)

消火器は入場した人の目につくところにあつた方が良い。費用はどちらが負担するのか。

(市)

今の場所では運転席からは見えない可能性があるため設置場所を検討する。法的には設置義務がないということなので、移設に費用がかかる場合は市が負担する考えでいる。

3 サービスの提供内容

(委員)

カーシェアの導入についての市との協議状況はどうか。

(市)

指定管理者から提案をいただいているが、送迎用に整備された駐車場であることや収益の扱いについて検討が必要であり具体的な協議は進んでいない。

(委員)

利用者の立場としては、使われていない緑地帯を活用して、さらに利便性を高めることを検討してほしい。

(市)

構造上難しいが検討する。

(委員)

駐車場内北側にコンクリートが角になっている箇所がある。目印等を設置するなど安全性を高めてほしい。

(市)

目印や保護材の設置などを検討する。

(委員)

現金精算とキャッシュレス決済ではどちらの方が時間がかかるのか。

(指定管理者)

クレジットカードの場合は読み込む時間と領収書の発行時間があるので、事前に現金を用意していた場合は現金の方が早い場合もあるが、財布から現金を出す一連の動作を考えると総合的にはクレジットカードや電子マネーの方が早い。スピード自体はそれほど変わらないが、ブレーキの踏み間違いによる事故防止、集金回数や釣銭の補充回数の削減、札詰まり硬貨詰まりによる営業損失の減少にもなるため、積極的に導入を進めている。

4 サービス向上の取組

(委員)

無料での利用者の割合はどうか。定期利用はあるのか。利用目的はわかるか。

(市)

9割が30分以内に出庫しており無料である。定期はなく全て時間貸しとなる。利用目的は概ね送迎であるが、それ以外の駅での用事もある。

(委員)

三島市以外で無料時間がある駐車場はあるのか。

(指定管理者)

自治体が駅前でロータリー内に整備した駐車場は30分とか60分無料がほとんどである。

4 総合評価

(委員)

令和3年度に整備した歩行者用通路（グリーンベルト）の夜間の視認性はどうか。

（指定管理者）

昼間ほどではないが問題なく見えると考えている。

○評価の決定

委員それぞれが評価表に記入した後、協議し最終評価を決定。全ての項目で「A：優良」の評価となった。