

(別記様式3)

## 指定管理者による公の施設の管理運営状況（5年度分）

施設名	三島駅北口広場送迎用一般車駐車場	所管課	都市整備課
指定管理者名	タイムズ24株式会社連合体	指定期間	5年
利用料金制	<input checked="" type="checkbox"/> 導入 <input type="checkbox"/> 一部導入 <input type="checkbox"/> なし		令和3年4月1日～ 令和8年3月31日

※利用料金制とは施設の利用に係る料金を指定管理者の収入として収受させる制度。「一部導入」は利用料金制を導入しているが指定管理料を支出している施設

### 1 施設の概要

施設所在地	三島市文教町1丁目8番1号
指定管理業務内容	運営に関する事、施設及び設備の維持管理に関する事

### 2 職員の状況（令和6年3月現在）※主に指定管理業務に従事する職員数。

常勤職員：5人 非常勤職員：2人 合計：7人

駐車場は無人管理となっているが、異常時に対応するコールセンター、指定管理者各支店、再委託の責任者を計上。

### 3 収支の状況（5年度決算額）

収入		支出	
現金	25,843,014円	市への納付金	23,285,600円
クレジット	1,857,590円	リース料	17,796円
タイムズビジネスカード	930,200円	減価償却費	259,356円
独自券	212,800円	保守管理費	885,005円
電子マネー	2,951,000円	保険料	6,652円
返金	-26,600円	消耗品費	1,127,647円
		その他	430,092円
		諸経費	2,786,108円
収入合計	31,768,004円	支出合計	28,798,256円

※指定管理者の指定管理業務に係る収支を記入（指定管理者団体全体の収支ではない。）

### 4 利用の状況

	5年度実績(年)	参考:4年度実績(年)
① 年間利用者台数(台)	383,898台	337,663台
② 使用料収入(円)	31,768,004円	25,622,760円

### 5 利用者満足度調査等の結果及び対応状況

(実施期間)

令和6年4月10日(水) 10時～17時

(実施方法・回収率等)

駐車場利用者に対面方式にてアンケート調査 120名が回答

(項目別回答集計)

在住地区：市内30.0%、県内他市町60.8%、県外9.2%、未回答0%。

利用目的：通勤通学12.5%、送迎32.5%、駅周辺施設の利用54.2%、その他0.8%、未回答0%。

行先：駅39.2%、周辺施設51.7%、その他3.3%、未回答5.8%。

歩行者通路新設等リニューアル後の印象：「使いやすくなった」7.5%、「変わらない」80.0%、  
「使いにくくなった」5.0%「便利になった」5.0%、

「安全性が高まった」2.5%、その他0%、未回答0%。  
 駐車場を知ったきっかけ：「以前から利用していた」35.8%、「看板を見て」61.7%、その他0.8%、未回答1.7%。  
 駐車場の使いやすさ：「使いやすい」44.2%、「使いにくい」55.8%、未回答0%。  
 駐車場のサイン（看板）：「分かりやすい」38.3%、「分かりにくい」61.7%、未回答0%。  
 場内の明るさ：「明るい」16.7%、「普通」81.7%、「暗い」1.7%、未回答0%。  
 場内の清潔さ：「きれい」9.2%、「普通」80.0%、「汚い」10.8%、未回答0%。  
 場内の安全性：「安全が確保されている」90.0%、「危険を感じる場所がある」10.0%、未回答0%。  
 （危険を感じた具体的な意見：人の出入りが多いので危険を感じるなど）  
 入口のわかりやすさ：「分かった」34.2%（41名）、「分からなかった」65.8%（79名）、未回答0%。  
 （分からなかった場合の改善点：わかりやすい看板の設置など）

その他の意見、要望

- ・お金が入れづらい ・夜間が見えづらい ・タイムズは利用しやすい ・大型車は入出庫が大変
- ・30分無料ではなく、40分無料に延長してほしい。 ・料金所の前の道に轍がありへこんでいるので、改善してほしい。 ・駅近くにあるので便利です。

（調査結果分析）

- ・アンケートの結果、昨年度と比較して「使いやすさ」の項目の中で「使いにくい」と回答する方が増加している傾向が確認できる。昨年同様に入り口が分かりにくい部分等が影響しているかと思える。
- ・駐車場の印象について、全体的に好意的な評価が多いことが伺えた。一方、入口が分かりにくいという意見も一定数あることから、誘導看板や横断幕の設置を検討し、利用者の安心安全につながるよう努めていくべきである。

6 管理運営状況の評価（A：優良、B：良好、C：要努力、D：要改善）

評価項目	総合評価	評価の考え方	評価できる事項及び改善すべき課題
総合評価	A	協定や提案事項に沿って、確実にサービスが提供されているか	<p>&lt;評価できる事項&gt;            協定や提案事項に沿って、大きなトラブルなく運営できている。</p> <p>&lt;改善すべき課題&gt;            分かりやすい案内看板や安全運転を促す看板の設置等による入口への誘導や駐車場内の安全確保を課題としたい。</p>

（個別項目ごとの評価）

評価項目	評価
管理運営方針	A
サービスの提供内容	A
管理費用の執行状況	A
管理運営体制	A
法令遵守等	A

評価項目	評価
利用者対応	A
地域貢献	A
環境問題への取組	A
防災対策及び緊急時の対応	A
個人情報保護及び情報公開	A

（参考）指定管理者の自己評価結果

	総合評価	評価の考え方
指定管理者の自己評価	A	協定や提案事項に沿って、確実にサービスが提供されているか