

議会報告会実施報告書

開催日時	令和5年 8月26日 19時00分 ～ 20時30分			
開催場所	錦田公民館 講堂			
出席議員	班長	佐野 淳祥	副班長	沈 久美
	藤江 康儀、甲斐 幸博、村田 耕一、堀江 和雄、石井 真人、 服部 正平、古長谷 稔、野村 諒子、宮下 知朗、本間 雄次郎			
欠席議員	—			
参加人数	25人			
実施内容	<ul style="list-style-type: none"> ・出席議員自己紹介 ・新庁舎整備に関する報告 ・報告内容に対する質疑応答 ・新庁舎整備に関する意見交換 ・意見交換のまとめ 			
主な意見 ・提言等	別紙のとおり			

令和5年 8月28日

三島市議会議長 藤江 康儀 様

三島市議会報告会実施要綱第11条第1項の規定により提出します。

令和5年度議会報告会 総務班 班長 佐野 淳祥

意見交換1（新庁舎の整備候補地について）

【北田町がよい】

- ・ 庁舎は市の中心部にあるべき
- ・ デジタル化を想定すれば北田町が適切
- ・ 駐車場をどう確保するのか説明不足。部署や施設を増やしたら駐車場が不足する？
- ・ 南二日町は浸水などが心配。盛り土では不十分ではないか。
- ・ 南二日町は交通にロスがある

【南二日町がよい】

- ・ ゼロから作れるため何かと融通が利く
- ・ 保健センターを入れる必要はないだろう

【上記以外】

- ・ 地域分散型（各公民館を利用）がよい
- ・ 駅前にも庁舎機能があるとよい
- ・ 人口減少が進んでいく中で提示の規模では税金の負担が心配
- ・ 大型建物は次世代への負担の懸念がある
- ・ 来庁者がどの部署に多くいくのか、滞留時間はどの程度なのかなどデータが必要
- ・ 現資料ではどの施設や機能が新庁舎に入るのかわかりにくい
- ・ 計画案についてもう少し具体的な数字がほしい
- ・ すべてが想定段階なので二か所のうちどちらにするか希望を伝えればよい

意見交換2（新庁舎に求められる機能について）

- ・分散がよい。統合型のメリットが感じられない。
- ・庁舎でしたいことなどない（ワークショップでの意見聴取は不要では）
- ・コミュニティ交流室、コワーキングスペース、図書スペースがほしい
- ・スマホの行政アプリの導入を求める（スマホでなんでもできる時代が来る）
- ・DX化によって業務がどれだけスリム化できるかわからないので答えられない

その他の意見

- ・「パブリックコメント」など横文字はわかりやすく説明してほしい
- ・パブリックコメントの用紙がどこにあるかわかりにくい
- ・20～30代の声をいかに吸い上げるかが重要
- ・将来が見えないから若い世代が集まらないのだと思う
- ・若い世代が報告会に来ていない
- ・広報みしまででかでかと報告しましょう
- ・焼津市のように自治会ごとの説明会が必要である

以上

意見交換1（新庁舎の整備候補地について）

（北田町）

・中心地を変えるべきでない ・大社に近い ・市の中心部は市民を中心に集める目的を考える

（南二日町）

・防災用に広く使用 ・事業費 50 億の差 ・住んでいる所が近い ・面積が広いから可能性が広がる ・国一以南にできる限り、市街地を移動させたい ・富士山が良く見える

意見交換2（新庁舎に求められる機能およびその他意見）

・市役所が市民の交流の場 ・三島をPR できる見た目 ・時間をかけた方がいい
・提供された情報だけでは判断がつかない ・安全第一（想定外の雨に耐えられるもの）
・双方、一長一短がある ・DX 化もどんなペースで進むか不明 ・できるだけお金をかけないこと ・北上、中郷を充実させ、市民サービスをそこで提供する ・市民があまり使わない部署はまとめる ・北田町、南二日町いずれにしても高すぎる ・富士山観覧デッキの設置 ・人口 10 万人で 100 億だと一人当たり 10 万円で高すぎる ・80 年間の維持費などを考えることはナンセンス、80 年だと長すぎる ・南二日町は市外の人たちから場所が分かり辛い ・全ての部署を近くにする必要なし

意見交換1（新庁舎の整備候補地について）

北田町に賛成（7名）

- ・ 近年の異常気象を考えると災害に強い庁舎を切に望む。
- ・ 現状通り中心にある方が良い。
- ・ 市街地の分散を避け、現市街の活性化、集中化をするには北田町が良い。
- ・ コンパクトシティを目指すなら北田町に残した方が良い。
- ・ 北田町に残せば商店街の活性化につながる上、商店街主催のイベントなどを開催するなどできる活性化策も考えられる。
- ・ 商店街／大社から近くアクセスが便利、駐車場は最小限でよいので立体化は不要。
- ・ 古長谷氏はイニシャルランニングコストを最大の理由として南二日町がいいとしている。しかし立体駐車場を不要とすればコスト的にそんなに差がなくなる。市役所に出向かなくてはいけない理由はどんどん減るはず。北田町でいい。
- ・ 60年間、無災害だった現在地を優先するべき！（いらない災害対応をしなくて良い）
- ・ 中心街をさびれさせてはならないので、現状の北田町。
- ・ 立体駐車場まで建設する必要はない。足りない場合は民間駐車場を借りればよいのではないか。

北田町に反対

- ・ 駐車場が少ないとあるが、北田町では解決されないのでは。

南二日町広場に賛成（1名）

- ・ 仮庁舎、引っ越しを含めたコスト面、配置計画⑤が良い。
- ・ 北上地区、中郷地区等を考えると、現在の市街地にこだわる必要なし。
- ・ 南二日町に移転、北田町跡地は駐車スペース、商業施設等に。
- ・ 南高時代はすべてが県有地ではなかったが現在は？
- ・ 市街地が荒廃とあるが、南二日町でも充分市街地である。

南二日町に反対

- ・ ハザードマップにあえて建て替えるのはコスト面の大幅カットできるということに尽きるのか。市民の安心安全優先は？

- ・ 南二日町1. 4mの嵩上げで浸水を防げるのか？
- ・ 南二日町に移転した場合、大場川の水害対策をもっとしっかりやらねばならず、本当に低コストにつながらない。
- ・ 浸水対策として1. 4mの嵩上げでは不十分で、地下に東京の地下神殿のような治水施設が必要なのではないか。
- ・ 南二日町は反対。スポーツの場として三島市は少ないのにさらに場がなくなる。
- ・ 大場川に近く災害対策が必要、河川氾濫はいつでも起こりうる。

その他の意見

グループワークその他の意見

- ・ 統合するよりも、分散させて各地域で手続きできる方が利便性につながるのではないか。
- ・ 議員説明会だけではダメです。今回の市民の意見を聞いた上で、必ず特別委員会や臨時議会を開催して市民に対してオープンな形でしっかり議論してください。
- ・ 東京都庁 1000億で問題視された都民1人1万円の負担、三島市100億では、市民1人10万円の負担、50億 5万円以下にしなければならない。
- ・ 職員のワークスペースより、市民のためのスペースを作ってほしい。
- ・ 役所の機能計画なしで、スペースだけで設計はおかしい。基本設計をやり直す必要がある。
- ・ 立体駐車場を建てる意味が分からない。平面駐車場で十分であり、不十分は民間駐車場を活用するなどすべき。
- ・ 部・課長の Work Space が6畳間というようなスペースはおかしい。30年前の設計だ。
- ・ 市民は庁舎機能が分散していても問題ない。新庁舎は最小限の大きさのものとすべき。費用を最小限にすべきだ。
- ・ 町中が発展しないのは市内の道路が狭い為、どこの町でも道路を広げて発展させる市街地は発展しない！
- ・ 新市庁舎検討のための臨時議会や検討会を公開で行うべき、土日にあえて開催し多くの人が議論を見られるようにすべき
- ・ リモートワーク前提の世の中になるのに、13,000㎡の市庁舎は本当に必要か、

職員のためのスペースは削減すべき。

- ・ 議員アンケート「どちらともいえない」という回答が多いのにはおどろきました。判断材料が不足なら、なぜ、行政にどんどん聞かないのでしょうか？
- ・ 特別委員会や臨時議会を開催してもっとしっかり議論してほしい。その内容は公開してほしい。
- ・ 仮庁舎は借りたり、現存の建物を活用して、建設費を削減すべき。
- ・ 手続き等で混雑している時期、(3月、4月、異動等)、各種手続き(マイナンバー等)では一時的に混雑することがあるが、その期間だけ対応できるように考えていただきたい。毎日が混雑しているとは思えないので。
- ・ 部長スペース、課長スペースを広くする必要はない。スペースを簡便化することにより、建設費用の低下につながる。

報告会全体を通しての意見

- ・ 現在の来庁者の研究データがない。データがなければ判断できない。来庁者分析が必要。議員からデータを細かく出すように要望しているのか。
- ・ 議員アンケートについて一部公開ではなく、全部を公開してほしい。
- ・ 東街区再開発事業の説明会が2～3年行われてない。説明会を開催してほしい。
- ・ 意見交換会をできる限り作ってほしい。東街区の件。
- ・ 事務事業評価を条例化し、議員がコスト管理すべき。スクラップ&ビルド、予算の節約をしてほしい。
- ・ ほとんどの市民が知らない。何十年も使う庁舎の件なのに、アピールが足りない。